

ИЗВЕШТАЈ СТРУЧНОГ НАДЗОРА О ПРЕГЛЕДУ ПРОЈЕКТНЕ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ

Напомена: Стручном надзору је првобитно достављен сегментиран ПЗИ у свескама 1/1.1-И, 1/1.1-И2, 1/1.1-И2 део 2 и 1/1.1-И3, што је касније обједињено у јединствену свеску 1/1.1, уз допуне и измене.

Према објашњењу пројектанта, основ за измене ПЗИ-ја које су приказане у најновијој Верзији 3 је Нови пројектни задатак Инвеститора бр. 1/2023-724, од 28.04.2023. године. Део Новог пројектног задатка који се односи на Велику салу на првом спрату крила А биће предмет посебног пројекта, будући да Велика сала није обухваћена претходним фазама пројектне документације ИДП и ПГД, док су остале измене које су тражене Новим пројектним задатком приказане у Верзији 3 пројекта.

Вршиоцу прегледа пројектне документације стручног надзора достављена је следећа документација:

1/1.1 ПРОЈЕКАТ АРХИТЕКТУРЕ РЕКОНСТРУКЦИЈЕ, ДОГРАДЊЕ И АДАПТАЦИЈЕ СТАНИЧНЕ ЗГРАДЕ У ЖЕЛЕЗНИЧКОЈ СТАНИЦИ НОВИ САД

Инвеститор: „Инфраструктура железнице Србије“ а.д. Немањина 6, Београд

Наручилац: Конзорцијум фирми China Railway International Corporation Ltd. (CRIC) & China Communication Construction Company Ltd. (CCCC)

Објекат: Пруга Београд - Суботица државна граница (Келебија), ДЕОНИЦА ПРУГЕ НОВИ САД - СУБОТИЦА - ДРЖАВНА ГРАНИЦА (КЕЛЕБИЈА), у Новом Саду, Кисачу, Степановићеву, Змајеву, Врбасу, Ловћенцу, Малом Иђошу, Бачкој Тополи, Жеднику, Наумовићеву и Суботици, К.О. Нови Сад I, К.О. Нови Сад IV, К.О. Кисач, К.О. Руменка, К.О. Степановићево, К.О. Ченеј, К.О. Бачко Добро Поље, К.О. Врбас, К.О. Врбас - град, К.О. Змајево, К.О. Куцура, К.О. Ловћенац, К.О. Мали Иђош, К.О. Фекетић, К.О. Бачка Топола, К.О. Бачка Топола - Град, К.О. Мали Београд, К.О. Биково, К.О. Доњи Град, К.О. Жедник, К.О. Нови Град, К.О. Палић, К.О. Стари Град, на катастарским парцелама према списку приложеном у Главној свесци

Врста техничке документације: Пројекат за извођење - **Верзија 4**

Садржај пројекта:

1/1.1.1	Насловна страна
1/1.1.2	Садржај
1/1.1.3	Решење о одређивању одговорног пројектанта
1/1.1.4	Изјава одговорног пројектанта
1/1.1.5	Текстуална документација
1/1.1.5.1	Технички опис
1/1.1.5.2	Прорачун контраста за површине које одударају од боје околине
1/1.1.5.2а	Услови и сагласности
1/1.1.5.3	Општи технички услови
1/1.1.6	Нумеричка документација
1/1.1.6.1	Табеларни приказ површина

- 1/1.1.6.2 Предмер и предрачун радова
1/1.1.7 Графичка документација

Након обављеног прегледа документације, констатовано је да је Пројекат за извођење (ПЗИ) генерално усаглашен са Пројектом за грађевинску дозволу (ПГД), међутим, примећен је велики број измена у количини предвиђених радова, што се најбоље сагледава кроз измене у предмеру - демонтажа и рушење, земљани радови, бетонски и АБ радови, арматура, и др. У предмеру за ПЗИ је додата и нова позиција - мобилијар.

Такође, у ПЗИ се спомиње извођење радова у две фазе на просторијама А1.12-А1.15.

Нето и бруто површине за новопроековано решење се разликују у ПГД и ПЗИ.

Одговор пројектанта: Разлике које се појављују у предвиђеним радовима и количинама између ПГД и ПЗИ пројекта су из следећих разлога:

- Усаглашавање са пројектима инсталација које нису имале дефинисану опрему (тежину, габарит и распоред опреме, начин вођења каблова, посебни захтеви за обраду просторија).
- Накнадни захтев за проширење просторија за трафо.
- Детаљна разрада пројекта после извршених испитивања појединих позиција као што су постојећи слојеви кровова, начин облагања фасаде од камених плоча и таванице са унутрашње стране.

Пројекат за извођење је усаглашен са Решењем о издатој грађевинској дозволи.

Примећен је велики број неусаглашености између ПЗИ и ЕЕ1/1.1 Елабората енергетске ефикасности за реконструкцију и адаптацију станичне зграде са спољним уређењем у железничкој станици Нови Сад (новопроековано: ФЗ1ц, КА, УКЗ1).

Одговор пројектанта: У Елаборату ЕЕ приказане су само оне позиције из пројекта које чине термички омотач објекта. Термички омотач је физичка граница између унутрашњег грејаног и негрејаног простора (био он спољни или унутрашњи). У Елаборату ЕЕ се не обрађују позиције унутар грејаног простора (на пример: таванице између грејаних спратова; унутрашњу преградни зидови унутар грејаног простора и сл.), као ни позиције које чине негрејани простор. Такође, у циљу рационализације (да не би Елаборат био преобиман), у Елаборату ЕЕ су обједињене све оне позиције које спадају у исту категорију и које имају исту вредност коефицијента пролаза топлоте (на пример: ФЗ 1 обухвата и позиције ФЗ 1а, ФЗ 1б и ФЗ 1ц. У том случају, иако се слојеви који чине ове позиције де факто разликују, приказује се само ФЗ 1 са материјалима који га чине и наводи се укупна површина свих позиција $A = \Phi Z 1 + \Phi Z 1a + \Phi Z 1b + \Phi Z 1c$). Подови на тлу се такође раде збирно (обједињују се сви међусобно повезани подови који имају термоизолацију). Што се тиче слојева који чине неку позицију термичког омотача, за грађевинску физику је релевантан само склоп материјала који су у непосредном додиру (тј. завршни слој ветрене фасаде, или ветреног крова не улазе у прорачун – а самим тим се и не приказују у Елаборату ЕЕ).

Због свега овога, позиције дате у пројекту архитектуре и у Елаборату ЕЕ нису идентичне.

У документацији ПЗИ приложена је изјава одговорног пројектанта којом се потврђује да је пројекат израђен у складу са:

- издатим Локацијским условима: ROP-MSGI-7141-LOC-1/2020, Заводни број: 350-02-00109/2020-14 од 08.05.2020; бр. ROP-MSGI-931-LOCA-3/2020, Заводни број: 350-02-00192/2020-14 од 29.05.2020; бр. ROP-MSGI-28188-LOCAN-6/2021, Заводни број: 350-02-01883/2021-07 од 30.09.2021. год,
- грађевинском дозволом бр. ROP-MSGI-27315-CPI-2/2021, Заводни број: 351-02-03590/2021-07 од 26.10.2021 и
- пројектом за грађевинску дозволу.

Форма достављеног ПЗИ-а испуњава одредбе утврђене Правилником о садржини, начину и поступку израде и начину вршења контроле техничке документације према класи и намени објекта број 73-2019 с тим што је неопходно да ПЗИ буде верификован у складу са чланом 77, који се односи на графичку документацију пројекта изведеног објекта (ПИО).

Пројекат архитектуре, објекта приказаних у техничкој документацији, урађен је у складу са српским стандардима и важећим правилницима и основним захтевима Техничких спецификација интероперабилности (ТСИ).

Напомена:

Пројектант има обавезу да, уколико је потребно, а у складу са захтевима сертификационог тела (*NoBo*), допуни пројектну документацију у циљу доказивања испуњености захтева ТСИ у матрицама у процесу верификације подсистема ТСИ.

Коментари:

- Кроз цео пројекат су примећене неусаглашености у означавању: негде је на основи етаже означено да просторије имају спуштен плафон, али не за све просторије које по основи спуштених плафона га имају; негде су нови елементи означени црвеном бојом, негде нису; ознаке за нова врата и прозоре на плану зидања су негде шрафиране, док на другим местима нису и сл.

Одговор стручног надзора В1: Примећене су корекције у односу на основни пројекат.

- На основи првог спрата крила Ц, цртеж Ц73 и Ц73а, стаза за слабовиде се завршава испред претпростора за тоалете, Ц1.7, где се налази троје врата. Код оваквог решење потребно је испратити да се кроз друге пројекте предвиди постављање одговарајуће тактилне плоче са називима просторија испред сваког улаза.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби - тактилна стаза је продужена унутар претпростора, води до једних врата универзалног тоалета, чиме је олакшано кретање слепим/слабовидим особама.

Потребне допуне:

1. Потребно је усагласити пројекте архитектуре и конструкције, примећена су следећа одступања у односу на достављене свеске конструкције:

- I. Различита позиција профила код лифта у крилу Б у пројекту архитектуре (пресеци, цртежи Ц61, Ц62, Ц63, Ц64, Ц65, и шеме стаклене облоге лифтова, цртеж 13, унутрашња браварија и алуминарија (стр. 613 PDF)), у односу на пројекат конструкције свеска 2/9.1.1.2, лифт 2 (цртеж 15).

Одговор пројектанта: Шема стаклене облоге лифта је усаглашена са челичном конструкцијом лифта. Цртежи Ц61-Ц65 где је приказан лифт у изгледу и пресеку биће усаглашени са шемом. **Напомена - лифт Л2 је изведен али не у потпуности по пројекту, уграђен је други тип лифта.**

Одговор стручног надзора В3: Профили лифта Л2 приказани у архитектури и конструкцији и даље нису усаглашени. Међутим, будући да су радови на овом лифту, према одговору пројектанта, већ изведени и да одступају од пројекта, примедба може да се занемари за фазу предаје пројектне документације.

Примећене су разлике у пројектима архитектуре и конструкције и код лифта Л1 за отвор на другом спрату. У архитектури је приказана уградња командног ормана, док овај детаљ није испраћен у конструкцији.

Одговор пројектанта: Грешка је у пројекту конструкције. Због смештања командног ормана (тик уз врата лифта на другом спрату) потребно је да на том делу нема бетонског зида. Тако је приказано и у ПЗИ 6/2.1 Статус А. Кориговани пројекат конструкције вам је послат заједно са ПЗИ 1/1.1 Верзија 4.

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара, примећене су измене пројекта конструкције. Везано за лифтове, обратити пажњу на одговор стручног надзора за В3.

- II. У склопу графичке документације пројекта конструкције, свеска 2/9.1.1.1, нису дати сви графички прилози приказани у садржају, али на основу једног цртежа који јесте дат – Ц4, примећена су одступања у односу на цртеж 4. из архитектуре, шеме спољашње алуминарије, крило Б (стр. 550 PDF).

Одговор пројектанта: Пројекат конструкције 2/9.1.1.1 биће достављен коригован са свим прилозима. Цртеж 4 није потребан, шема зид завесе – ознака Б4 се конструктивно носи преко примарног челичног носача, који је део фасадне преграде и прорачунава га испоручилац преграде.

Одговор стручног надзора В3: Уочена су одступања између пројекта архитектуре (пресеци 1-1, 1а-1а, 1б-1б, 3-3, 6-6, шема за елемент Б4 лист 4) и конструкције, везано за зид завесу под ознаком Б4.

Одговор пројектанта: Зид завеса под ознаком Б4 морала је да добије адекватну челичну потконструкцију за ношење и укрућење и то је све одрађено кроз „ТЕХНИЧКО РЕШЕЊЕ“ стаклене фасаде станичне зграде у станици Нови Сад“ које је пројектант урадио јуна 2023. године и које обухвата архитектуру и конструкцију, са све предмером и предрачуном, статиком, спецификацијама, детаљима ослоначких веза и свим осталим неопходним прорачунима и цртежима за извођење ове позиције. Ово техничко решење је верификовано од стране стручног

надзора и добило је Статус А. У пројекту архитектуре, у пресецима 1-1, 1а-1а, 1б-1б, 3-3, 6-6, и основама крила Б уцртана је тачна конструкција која је дата Техничким решењем. Шему за елемент Б4 (лист 4) треба потпуно занемарити (иако је тачна у делу који јој је и тема: а то је подела фасадне зид завесе) – јер се радови на јужној фасади вестибила изводе према поменутом Техничком решењу.

Одговор стручног надзора В4: При извођењу радова, обратити пажњу на одговор Пројектанта и водити се усвојеним техничким решењем стаклене фасаде.

- III. На основи крова код крила Б у архитектури, цртеж Ц60, нису уцртане димензије нових елемената, који су предвиђени кроз пројекат конструкције.

Одговор пројектанта: Примедба је нејасна. На шта год да се мисли у овој примедби – „нови елементи“ ће се изводити према пројекту конструкције и немају никакав утицај на архитектуру.

Одговор стручног надзора В4: Примедба се односи на једине две измене које су предвиђене кроз Верзију 3 пројекта, а које се односе на ову етажу – армирано-бетонска плоча за затварање отвора и увођење челичних носача за подухватање таванице. Ови елементи нису приказани у пројекту архитектуре на адекватан начин, недостају позиције у основи, искотиране димензије и сл. На пример, уцртана је само димензија отвора за излаз на кров, не и плоча која се уграђује и сл.

2. Код пртљажног потходника/потходника за возила, крило Д, примећено је да пројекат архитектуре није усклађен са пројектом хидротехничких инсталација. Потребно је усагласити пројекте и у пројекту архитектуре приказати све потребне елементе за одводњавање, који могу да утичу на израду слојева пода.

Одговор пројектанта: Унета је позиција сливника из пројекта хидротехничких инсталација. Увидом у стање потходника констатовано је да нема никаквих проблема са одводњавањем овог потходника (нема задржавања воде или слично), па је пројектом предвиђено задржавање постојећег начина одводњавања (путем сливника).

Радови на коловозној конструкцији нису предмет пројекта архитектуре.

Радови на санацији рампе и коловозне конструкције потходника нису били предмет пројекта, пошто је пројектант сматрао да је постојеће стање задовољавајуће.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби. Примећено је да су у предмеру допуњени радови санације за рампе и постоји санација и рампе Р1 и Р2.

Одговор стручног надзора В3: Нови пројектни задатак предвиђа постављање риголе целом дужином пртљажног потходника, како је и предвиђено свеском 3/3.1.1, међутим није примећено да је ова измена спроведена кроз пројекат архитектуре.

Одговор пројектанта: У потходник у крилу Д убачена је подна решетка целом дужином потходника, у складу са ПЗИ 3/3.1.1.

Одговор стручног надзора В4: Примећено је да је додата подна решетка дуж пртљажног потходника, међутим, остале су и позиције претходног решења одводњавања путем сливника (СЛ1-СЛ4).

3. Општи технички услови за извођење радова нису приложени одвојено у склопу пројектне документације, а самим тим нису припремљени према

предмеру радова и означени са идентичним позицијама и одговарајућим описом радова за те ставке.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби.

4. Потребно је још једном проверити позиције из предмера и усагласити их са цртежима, будући да су примећена неслагања (позиција 17.3.1 - елемент није пронађен у шемама, постоји елемент П2, али он је наведен под позицијом 17.2.2, само са погрешном ознаком Р2; у шемама је приказан само један тип столице, док се у предмеру наводе два; апликативне траке које су по ТСИ обавезне на првом и последњем степенику, нису пронађене у предмеру; руковати у тоалетима за инвалиде нису наведени у предмеру; уочене су разлике у димензијама елемената унутар предмера и шема и сл.).

Одговор пројектанта: Шеме мобилијара са описима из предмера су усаглашене.

Апликативне траке на степеништу биће приказане на графичком прилогу – Ц57б и Ц 58б - Диспозиција тактилних трака за слабовиде.

Руковати у тоалетима су у склопу пројекта Хидротехничких инсталација.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби.

Одговор стручног надзора В3: Апликативне траке су допуњене у предмеру и графичкој документацији. Међутим начин постављања није усаглашен са ISO 21542:2011, § 13.6. по питању димензије и начина постављања упозоравајуће траке. Кориговати.

Одговор пројектанта: Примедба се прихвата. Поступљено је по примедби (биће видљиво у ПЗИ 1/1.1 Верзија 4).

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

5. Потребно је усагласити садржај цртежа са приложеним цртежима. Примећена су одступања у размерама, у називима, броју цртежа код шема и сл. Такође, уочене су неусаглашености и код насловних страна испред појединачних позиција шема – разлике у броју цртежа написаних на насловној страни и приложених у оквиру позиције. Поједини цртежи су одштампани на већим папирима, неке шеме немају ознаке елемената и сл.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби.

6. У графичкој документацији је дата ситуација са постојећим стањем, међутим, за ситуацију са новопроектованим решењем се наводи да је приложена уз свеску 9/6.1. Зарад комплетности овог пројекта наведену ситуацију је потребно приложити и уз свеску 1/1.1.

Одговор пројектанта: Ситуација није приложена у пројекту пошто га чини не употребљивим због величине.

С обзиром да се књига спољног уређења - 9/6.1 наставља на књигу 1/1.1 пројектант је сматрао да није неопходно да се приложи и у књизи 1/1.1.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби - у пројекту је приложена ситуација новопроектованог решења.

7. У оквиру графичке документације је примећено да поједине приказане позиције места пресека не одговарају приказаним пресецима, нпр. пресек 2-2 и означено место пресека на цртежу 2020-250-АРХ-1/1.1-Ц46а (у пресеку може се видети лифт пресечен кроз окно, док на основи пресек не пролази кроз лифт). Такође, неки од пресека нису означени на свим основама (Ц56, и често на темељима постојећег стања - касније нису ни приказани сви пресеци који су означени на основама) и сл. Потребно је усагласити све прилоге.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби.

Крило А

8. На основи приземља, цртеж Ц44, тактичне траке упозорења испред тоалета и чекаонице за мајку и дете су у зони отварања врата, те су особе које би застале ту изложене удару. Такође, не постоје траке упозорења испред врата која воде у крило Б - између оса В` и Д`.

Одговор пројектанта: Тактичне траке су постављене у складу са ТСИ и искуствима са прве и друге деонице.

Одговор стручног надзора В1: Постављање упозоравајућих тактичних трака у зони отварања врата је прихваћено на претходним деоницама. Поступљено је по примедби за тактичне траке између оса В` и Д`.

9. Према ТСИ, простор за пресвлачење детета мора бити приступачан и мушкарцима и женама. У основи приземља крила А постоји само један простор за пресвлачење и он се налази унутар чекаонице под називом „за мајку и дете“, те је претпоставка да није приступачан мушкарцима.

Одговор пројектанта: Просторија за пресвлачење деце је приступачна за оба пола, назив ће бити промењен у просторија за пресвлачење деце.

Одговор стручног надзора В1: Променом назива испоштовани су захтеви ТСИ.

10. На цртежу Ц46а, у оквиру просторије А2.13, није обележена уградња новог дуплог пода.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби.

11. На основи другог спрата, крило А, у просторији А2.15 у планиране радове није урачуната/обележена замена поклопца – цртеж Ц46а. Поклопац се налази у шемама унутрашње браварије и предмеру.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби.

12. Између цртежа 59 и 59а је примећена разлика. На основи новопроектваног решења није приказан зид за облогу канала код осе В-10, који је приказан на плану зидања.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби - уклоњен је зид са плана зидања.

13. На основи плафона, цртеж Ц91, нису приказани спуштени плафони испод подеста степеништа, просторија А0.25, иако су у пресеку 1-1 нацртани и наведени у опису МК4А. Кориговати један од два прилога.

Одговор стручног надзора В1 и В3: Није поступљено по примедби - опис пода МК4А у пресеку 1-1, где се наводи спуштен плафон, се не слаже са приказом у основи спуштених плафона, цртеж Ц91.

Одговор пројектанта: Примедба се прихвата. Ознака у основи и пресеку је погрешна. Нема ту никаквог спуштеног плафона. Поступљено је по примедби (биће видљиво у ПЗИ 1/1.1 Верзија 4).

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

Крило Б

14. На основи приземља, крило Б, нису примећене тактичне траке које воде до седишта. Издваја се само једна путања до простора, који је намењен за инвалидска колица.

Такође, не постоји трака упозорења испред врата при изласку из објекта.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби.

15. Испред излаза, у ветробрану, приказани су отирачи, међутим из описа отирача у предмеру, позиција 8.44, није дефинисано како ће траке упозорења бити повезане са њима, а у цртежима је приказано као да иду преко. Потребно је разјаснити како је решено ово преклапање.

Одговор стручног надзора В1: Искуство на претходним деоницама показује да је прихватано слично решење улаза у објект од стране NoBo, где се тактилне траке упозорења не могу поставити због отирача.

16. Код просторије са ознаком Б016, цртеж Ц57 и Ц57а, распоред зидова код основе са планом зидања не одговара основи новопроектваног. На плану зидања је додата преграда више.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби - преграда је уклоњена из плана зидања.

17. Код тактилних трака на првом спрату, цртеж Ц58, врата која воде ка крилу Ц нису обележена траком упозорења, ни са стране у крилу Б, ни са стране у крилу Ц.

Такође, не постоји трака упозорења за излазак из објекта.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби.

18. Постоји неусаглашеност између цртежа Ц59а и Ц59, односно између плана зидања и приказаних зидова у новопроектваном стању. Погледати обзид код осе Б-10.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби - преграда је уклоњена из плана зидања.

19. У просторији Б2.1 није усаглашено оно што је приказано на плану уз основу другог спрата Ц46 код крила А и оно што је приказано на цртежу Ц59, код крила Б - разлика се огледа у броју приказаних канала.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби.

20. Потребно је усагласити објект по питању приказаних вертикала. Број вертикала на основи крова не одговара броју приказаних вертикала/канала на основи другог спрата.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби.

21. На основама спуштених плафона, цртежи Ц94 и Ц95, недостају висине плафона, што је означено на осталим основама.

Одговор стручног надзора В1: Недостају висине на цртежу Ц94, потребно их је додати у финалној верзији пројекта. Висине на цртежу Ц95 су постојале, примедба се занемарује за тај део.

Одговор стручног надзора В3: Поступљено је по примедби.

22. У оквиру шема унутрашње браварије и алуминарије, ограда на степеништу под ознаком Б02а је дата на листу 04 и на листу 14. Један цртеж је дат са двовисинским рукохватом, док други није, али није јасно зашто су дуплиране позиције, будући да су описи исти и на оба цртежа су наведени рукохвати.

Одговор пројектанта: Шема на листу бр.14 је дуплирана и брише се.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби.

Крило Ц

23. На основи првог спрата, цртеж Ц73, означено је да просторија Ц1.1, ресторан, има спушен плафон, док се у табели поред цртежа наводи само дисперзија.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби.

24. На основи крова, цртеж Ц74, нису приказани сви вентилациони канали који се налазе на претходној етажи, основи првог спрата, цртеж Ц73.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби.

Крило Д

25. У просторијама Д0.12 и Д012.а, цртеж Ц81а, нису означени канали са поклопцима који се уграђују.

Између просторија Д0.7 и Д0.8 су приказане две линије које би могле представљати зид, међутим, нигде нису учртана врата. На цртежу Ц81, ова преграда није ни приказана. Потребно је усагласити цртеже.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедбама. Приказане линије код просторија Д07. и Д08. означавају санацију пода испод срушеног зида.

26. На пресеку кроз пртљажни потходника/потходник за возила, цртеж Ц86, означена је нова ограда на надограђеном зиду, међутим, ова ограда није дата у шемама. Такође, на основи, цртеж Ц82, за један од потходника је означена капија, која исто није приказана у шемама.

Одговор стручног надзора В1: Наведени елементи су додати кроз ревизије свеске 1/1.2, пројекат доградње и адаптације потходника.

27. На цртежима приземља, Ц81 и Ц81а, нису приказане исте границе интервенције.

Одговор стручног надзора В1: Поступљено је по примедби.

28. На цртежу спуштених плафона, Ц99, за просторију Д1.9. није означена висина спуштеног плафона ни на основи, ни у пресеку. Такође, на основи нема означене висине за тоалет и купатило Д1.10.

Одговор стручног надзора В1: Приказане висине и даље нису јасно видљиве на одштампаном цртежу. Потребно је кориговати у финалној верзији документа.

Одговор стручног надзора В3: Поступљено је по примедби.

Додати коментари за Верзију 1, настали на основу измена и претходно послатих Извештаја везаних за испуњавања захтева ТСИ ПРМ:

29. Пројектант наводи измене везане за ослањање везне надстрешнице, што није могуће проверити док се не добије финална верзија пројекта у ком је приложен, свеска 9/5.1.2 - Верзија 1.

Одговор пројектанта (Опис измена Верзија 2): Усклађени цртежи са пројектом конструкције везне надстрешнице К9/5.1.2.

Одговор стручног надзора В3: На основу одговора пројектанта, нема даљих коментара.

30. Нису испоштовани сви захтеви према нашим коментарима у "Извештају стручног Надзора о прегледу пројектне документације у вези испуњења захтева ТСИ ПРМ у фази разматрања пројекта" од 24.05.2022. и "Додатним коментарима на Пројекте архитектуре" од 30.06.2022:

- I. Прорачун контраста и РАЛ (НЦС) вредности и доказ о заобљености ивица - за сав намештај и самостојеће уређаје потребно је допунити прорачун контраста (РАЛ (НЦС) вредности) и дати доказ о заобљености ивица (аутомати за продају карата, банкомати, АТМ, ограда за усмеравање испред билетарнице, провидне препреке итд.).

Одговор стручног надзора В3: У прорачуну контраста је приложен прорачун за столице у чекаоници и стубове галерије.

- Потребно је допунити прорачуном контраста за остале самостојеће уређаје (канте за смеће, жардињере/саксије, ограда за усмеравање испред билетарнице, касете за пртљаг итд.) као и контрастом визуелне ознаке на провидним препрекама са околним поплочањем.
- За све самостојеће елементе допунити описе (технички опис или шеме) подацима о заобљености ивица.

Одговор пројектанта: Примедба се прихвата. Поступљено је по примедби (биће видљиво у ПЗИ 1/1.1 Верзија 4). Ограде за усмеравање су сачињене од округлих стубића, самим тим њихов Ø је уједно и податак о заобљености.

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

- II. Вођење тактилних путања - на неким местима су линије вођења смакнуте/нису центриране (нпр. путања према шалтеру која је у наставку тактилне линије која води од улазних врата), недовољна ширина упозоравајуће линије испред врата (нпр. на улазу у просторију А0.9) и превелика удаљеност упозоравајућих плоча од врата (нпр. испред врата просторије А0.9). Такође, нису свагде приказана јасна места укрштања и одлучивања (нпр. испред лифта у приземљу крила Б и код аутомата у крилу А).

Одговор стручног надзора В3: Делимично је поступљено по примедби.

- На местима укрштања тактилних трака потребно је обезбедити поља упозорења минималне ширине 56 x 56 cm.
- Тактилна путања у крилу А је вођена до вендинг машина и у крилу Б до АТМ. На претходним деоницама као ни на осталим станицама на Сектору 3 нису вођене тактилне путање према овим уређајима. Такође, ова путања није приказана ни у Пројекту 8/3.1. Искључити тактилне путање.
- На месту где тактилна путања води до инфо пулта (Крило А), потребно је продужити поље упозорења целом ширином шалтера (како је то урађено и на месту билетарнице).
- Путања која води до билетарнице (просторија Б0.12) у крилу Б није усаглашена са пројектом 8/3.1 - Пројекат опреме за информисање и усмеравање кретања путника за службена места Нови Сад и ТПС Нови Сад. Усагласити пројекат архитектуре са свеском 8/3.1.
- Испред врата на улазу у тоалет за ЛПП (крило Ц) повећати ширину траке упозорења на целу ширину врата како је то предвиђено испред осталих врата у станици (исто кориговати и у цртежима 2020-250-АРХ-1/1.1-Ц73 и 2020-250-АРХ-1/1.1-Ц73а).

Одговор пројектанта: Примедбе се прихватају. Поступљено је по истим (биће видљиво у ПЗИ 1/1.1 Верзија 4).

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

- III. Потребно је на свим местима искотирати удаљеност упозоравајуће тактилне траке од препреке, како би се проверила усклађеност са захтевима ТСИ.

Одговор стручног надзора В3: Диспозиција тактилних трака за слабовиде особе је приказана на цртежима 2020-250-АРХ-1/1.1-Ц576 (Крило А и Б) и 2020-250-АРХ-1/1.1-Ц586 (Крило Б и Ц) где су дате коте које приказују ширину путање и удаљеност од препрека.

Цртеже је потребно допунити:

- У вестибилу крила Б, допунити коте растојањима тактилних путања до стуба галерије како би било јасно да је обезбеђена довољна ширина пролаза.
- Допунити цртеже котама које показују удаљеност тактилних плоча упозорења испред врата (чекаоница крило Б на првом спрату нпр.), до препрека (столице у чекаоници крило Б на првом спрату нпр.).

Одговор пројектанта: Примедбе се прихватају. Поступљено је по истим (биће видљиво у ПЗИ 1/1.1 Верзија 4).

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

- IV. Противклизност подних површина – у Пројекту није наведен стандард нити захтев о потребној противклизности тактилних плоча од гуме као ни стандард за противклизност подних површина (мермерних плоча), апликативних трака на степеништу итд.

Одговор стручног надзора В3: Технички опис и предмер и предрачун су допуњени подацима о стандардима противклизности и рефлексije већине подних површина.

Потребно је допунити/кориговати:

- У техничком опису и предмеру и предрачуну допунити податке о примењеном РАЛ и захтеваном стандарду (и критеријуму) за противклизност за степениште у вестибилу.
- За гранитну керамику (технички опис, поглавље 15.5) наведени су стандарди за противклизност EN 1338:2012 и EN 1339:2012 који се користе за бетонске елементе. Кориговати стандард (у складу са Додатком 5, Индекс G i H) и допунити податком о захтеваном нивоу противклизности који плоче треба да задовоље према усвојеном стандарду.
- Материјали код којих се не користе завршни премази или лакови спадају у материјале за које се не оцењује ниво рефлексije. Искључити из техничког описа, предмера и предрачуна захтев за потребан ниво рефлексije за материјале за које није предвиђен завршни премаз (гумене тактилне плоче нпр.).

Одговор пројектанта: Примедбе се прихватају. Поступљено је по истим (биће видљиво у ПЗИ 1/1.1 Верзија 4).

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

- V. Усаглашеност са ISO 21542:2011, Анекс 1 – висина тактилних елемената (погрешно наведено на стр. 29/784 – висина 3mm).

Одговор стручног надзора В3: Поступљено по примедби. Коригована је висина тактилних елемената у техничком опису (4 mm).

- VI. Врата на путањи без препрека – није показана усаглашеност са ISO 21542:2011, тачка 18.1 – потребна сила за руковање механичким вратима.

Одговор стручног надзора В3: Делимично је поступљено по примедби.

- За нека од врата на путањи (нпр. пос 11пБ) нису дати подаци о потребној сили за руковање вратима. Допунити.

Одговор пројектанта: На свим вратима која се налазе на путањи кретања путника где постоји механизам за аутоматско затварање врата, у шемама, наведен је податак о масимално дозвољеној сили за руковање вратима. Конкретно, поз.11пБ НЕМА механизам за аутоматско затварање врата, нити кваку, нити треба да их има, па зато није ни наведена максимална дозвољена сила за руковање вратима.

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

- За нека од врата на путањи недостаје кота која показује висину уређаја за руковање (нпр. Пос 2 – страна 669/836). Допунити.
- За нека од врата на путањи није приказана ширина слободног пролаза на вратима (нпр. пос 11пБ, 3пБ итд.). Допунити шеме котама.

Одговор пројектанта: Примедбе се прихватају. Поступљено је по истим (биће видљиво у ПЗИ 1/1.1 Верзија 4).

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

- VII. Према тачки 4.2.1.8 (4) - Аутомати за продају карата – Када се на станици на путањи без препрека налазе аутомати за продају возних карата, најмање један такав аутомат мора да има интерфејс који могу да дохвате корисници инвалидских колица и особе ситне грађе.

Одговор пројектанта: (ПЗИ – Пројекат за извођење – Опис измена): Банкомати, картомати и вендинг машине нису били предмет пројектног задатка, већ је Пројектант предвидео место постављања ради обезбеђења потребних инсталација.

Одговор стручног надзора В3: По овом питању Надзор се обратио Инвеститору маил-ом 19.09.2023. због потребе усаглашавања постављених аутомата за продају карата са захтевима TSI PRM и попуњавања матрице.

Одговор пројектанта: Инвеститор ће да обезбеди адекватне аутомате, независно од ПЗИ-ја.

Одговор стручног надзора В4: Прихвата се одговор Пројектанта. Везано за аутомате, у пројекат су унете све потребне измене, док ће даље доказе везане за испуњеност захтева TSI PRM обезбедити Инвеститор у договору са оператером.

Додатни коментари претходно дати на Техничко решење за крило А и Б, које је сада имплементирано у Верзију 3 пројекта:

31. Потребно је усагласити решења архитектуре и термотехничких инсталација, свеска 6/1.1.1, по питању демонтаже грејних тела. У делу архитектуре се наводи за крило Б да се радијатори стављају ван функције без демонтаже, док се у делу термотехничких инсталација ово не наводи. Према ранијем пројекту је била предвиђена демонтажа целе мреже и грејних тела у крилима А и Б.

Одговор стручног надзора В3: Поступљено је по примедби - допуњен је технички опис свеске 6/1.1.1 где се наводи да будући да су већ израђене маске на радијаторима у чекаоници крила Б, није неопходна демонтажа ових грејних тела.

Напомена: Примећено је да у пројекту архитектуре нису уцртани сви елементи грејања, хлађења и вентилације, како би се проверила усаглашеност ових пројеката, посебно на основама спуштених плафона.

Одговор пројектанта: На основама спуштених плафона приказане су позиције: фен-коил плафонских јединица и решетки за усис и упумпавање ваздуха – и то су сви елементи термотехничких инсталација који се налазе у касетираном спуштеном плафону.

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

32. Стручном надзору нису достављене основе електроенергетских инсталација, свеска 4/2.3.1, како би се проверила усаглашеност пројеката код распореда осветљења на спуштеним плафонима.

Одговор стручног надзора В3: Није било могуће у потпуности проверити усаглашеност пројекта са свеском 4/2.3.1, будући да у последњој достављеној Верзији 2 (кориговано) пројекта електроенергетских инсталација нису приложени цртежи диспозиције осветљења за крило Ц и Д (наведени у садржају електропројекта, цртежи Ц2.7-Ц2.9). Такође, у пројекту осветљења се не наводи осветљење за спрат крила Д, док су у пројекту архитектуре обухваћени плафони овог спрата. Потребно је усагласити и допунити пројекте.

Одговор пројектанта: Ова примедба се не односи на архитектуру. Сви наведени пројекти сада су усаглашени.

Одговор стручног надзора В4: Стручном надзору још увек није достављена коригована верзија свеске 4/2.3.1, те није било могуће проверити усаглашеност ова два пројекта. При извођењу обратити пажњу на усаглашеност пројеката.

33. Није приложен коригован пројекат заштите од пожара, свеска ГПЗОП/1.1, како би се проверила усаглашеност између пројеката.

Одговор пројектанта: ГПЗОП је завршен и требало би да вам је послат још пре пар недеља, али ако се негде загубио, послаћу вам га уз ПЗИ 1/1.1 Верзија 4.

Одговор стручног надзора В4: Ревизија свеске ГПЗОП/1.1, достављена је стручном надзору дописом HDJV-NSSB-DES-IZS-2023-0363 дана 06.10.2023, заједно са Верзијом 4 свеске 1/1.1.

Примећена су одступања између пројеката (нпр. на просторији А0.11 у пројекту ЗОП постоји ознака ватроотпорности 60мин, док су у архитектури та врата под ознаком 1 у квадрату, за која се не наводи да су ватроотпорна; такође, врата између просторија Б0.6 и Ц0.21 су у пројекту архитектуре приказана са ознаком 6 у осмоугаонику, ватроотпорности 90мин, док у пројекту ЗОП нису приказана као ватроотпорна; врата између просторија Ц0.21 и Ц0.17 су приказана у архитектури са ознаком 2 у осмоугаонику, ватроотпорности 60мин, док у пројекту ЗОП нису обележена као ватроотпорна; примећене су разлике и за врата на просторијама Б1.66, А2.14 и др.). Потребно је још једном прегледати и усагласити пројекте.

34. Кроз Нови пројектни задатак је наведено да је потребно снимити постојеће просторије путничке благајне, као и просторије које су дате у закуп МТС-у,

Поштанској штедионици и Пошти и приказати их као постојеће стање.
Одговор стручног надзора В3: Потребна је потврда пројектанта да је тражено снимање постојећег стања извршено и имплементирано кроз пројекат.

Одговор пројектанта: Пројектант је дана 07.09.2023. године снимио изведено стање наведених просторија и имплементирао га у ПЗИ 1/1.1 Верзија 4.

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

35. Нови пројектни задатак наводи и потребни намештај за ватрогасну службу, просторија А1.18а, што није облежено ни на основи, ни приказано кроз предмер и шеме. Кроз решење приказати сав потребни мобилијар.

Одговор пројектанта: Примедба се усваја и биће отклоњена у ажурираном ПЗИ-ју.

Одговор стручног надзора В3: Нема даљих коментара.

Крило Б, приземље - Измена на јужном тракту вестибила

36. Према коментару Пројектанта, подела фасаде на јужној фасади вестибила (између оса 13 и 14) **остаје непромењена уз** додавање клизних врата за пролазак дизалице за одржавање. Стручни надзор у опису пројекта није пронашао податак коликих је димензија поменута дизалица, те не може бити потврђено да ли приказане димензије отвора, као и саме просторије одговарају потребама.

Такође, нови Пројектни задатак тражи директан пролаз дизалице за одржавање плафона вестибила кроз зид завесу, између оса 13-15. Сходно томе, потребно је видети како путање кретања ове опреме до објекта утичу на предвиђену урбану опрему у партеру (клупе, канте и сл.).

Одговор стручног надзора В3: Примедба се отклања - подаци о дизалици су додати у технички опис Верзије 3, док је путања дизалице приказана у графичкој документацији на основи приземља крила Б.

Крило Б, спрат - Чекаонице

37. Потребно је сагледати изведено стање и дефинисати шта се планира за међустаницу лифта Л2, која није изведена на самом лифту, а према оригиналном пројекту је са те стране планиран излаз из лифта ка галерији првог спрата.

Такође, код истог лифта Л2 у приземљу крила Б, позивно дугме је изведено са десне стране, уместо са леве, како је предвиђено пројектом и техничким решењем, те је на тај начин позиционирано јако близу стуба и неприступачно особама у инвалидским колицима.

Одговор пројектанта: Лифт у вестибилу је приказан тако да има три станице (приземље, међустаница на новој челичној галерији и ниво перона), у складу са жељом инвеститора (Видети допис Утибера бр. NAD-NSSB-JV-CRIC-CCC-1545 од 22.08.2023. године). Књига 6/2.1 биће преправљена тако да буде усклађена са књигом 1/1.1.

Одговор стручног надзора В3: На основу одговора пројектанта, нема даљих коментара.

Обратити пажњу да су кроз ревизије пројекта, са цртежа Ц11 (ограда галерије у вестибилу) у шемама крила Б, избачена врата лифта у изгледу

за међустаницу на галерији, па будући да се она задржавају, потребно је вратити их у изглед.

Одговор пројектанта: Примедба се прихвата. Поступљено је по примедби (биће видљиво у ПЗИ 1/1.1 Верзија 4).

Одговор стручног надзора В4: Измена није у потпуности имплементирана кроз пројекат. При извођењу, обратити пажњу да су кроз ревизије пројекта, са цртежа Ц11 (ограда галерије у вестибилу) у шемама крила Б, избачена врата лифта у изгледу за међустаницу на галерији, која би према последњем договору требало ту да постоје.

38. У просторији Б1.4 проверити да ли је остављено довољно простора између озиданих вентилационих канала са инфомониторима и столица у чекаоници (код осе 15). Нису приказане коте за овај део.

Одговор пројектанта: Након провере, утврђено је да има довољно места за пролаз (90cm), иако је мало вероватно да ће било ко имати потребу баш туда да пролази.

Одговор стручног надзора В3: На основу одговора пројектанта, примедба се отклања.

39. Размотрити постављање мобилијара у чекаоницама за бициклисте Б1.8 и кућне љубимце Б1.7, сходно просторним димензијама. Такође, кроз остала решења водити рачуна о приступачности бицикла перонима, размотрити увођења рампе или шина, будући да им није дозвољен прилаз лифтовима.

Одговор пројектанта: Чекаонице за бициклисте и за кућне љубимце нису предмет Новог пројектног задатка, и нећемо се њима бавити ни сада, ни убудуће. Сугестија у вези са бициклима је интересантна и вредна дискусије, иако тема бициклиста није део ни новог ни старог пројектног задатка. Мада, то је нешто што инвеститор може сам да уради у било ком тренутку, о свом трошку, независно од било каквог пројекта.

Одговор стручног надзора В3: Нови пројектни задатак предвиђа задржавање просторија које су биле привремено сређене приликом отварања станице у марту 2022. године. Једна од тих просторија је и чекаоница за бициклисте, која се није јављала у претходним фазама израде пројектне документације и као таква није ни могла бити узета у разматрање, али на овај начин индиректно јесте обухваћена Новим пројектним задатком. Будући да се чекаоница за бициклисте задржава према Новом пројектном задатку, намеће се питање и на који начин је бициклистима омогућен долазак до ове чекаонице.

Одговор пројектанта: Између Крила А и Анекса постоји широко двокрако бетонско степениште које повезује први перон директно са партером. Туда могу да иду и бициклисти.

Одговор стручног надзора В4: Мишљење стручног надзора је да носити бицикл уз/низ степениште није идеално решење проблема приступа чекаоници за бициклисте и перонима, међутим, у овој фази се неће инсистирати на имплементацији другачијег решења.

40. Ентеријерске жардињере предвиђене техничким описом нису примећене у предмеру, као ни шемама.

Одговор пројектанта: Примедба се усваја. Ентеријерске жардињере ће бити убачене у ажурирани ПЗИ (биће описане у Техничком опису, биће додате у предмер и биће урађене шеме).

Одговор стручног надзора В3: Примећено је да су ентеријерске жардињере ближе дефинисане кроз Верзију 3 пројекта и додате у

предмер, међутим није примећено да су урачунате и биљке и земља, како би читава целина била адекватно урачуната у трошкове.

Одговор пројектанта: Примедба се прихвата. Поступљено је по примедби (биће видљиво у ПЗИ 1/1.1 Верзија 4).

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

Додатни коментари на Верзију 3, настали на основу измена пројекта према Новом пројектном задатку:

41. Будући да је објекат станичне зграде под заштитом Завода за заштиту споменика културе града Новог Сада, потребно је добити сагласност ове институције за све планиране радове. Приложена сагласност је из септембра 2022. године, док су измене према Новом пројектном задатку настале до септембра 2023. године. Потребно је приложити нову сагласност.

Одговор пројектанта: Завод за заштиту споменика културе Града Новог Сада је све време укључен у извођење радова на објекту у својству конзерваторског надзора, као и у израду Новог пројектног задатка (као имаоц јавних овлашћења који издаје претходне услове и даје сагласност) и упознат је са свиме што се дешава и у домену извођења радова и у домену пројектовања. С тим у вези, Завод је издао „Обавештење о адаптацији и санацији дела објекта станичне зграде у железничкој станици Нови Сад“ као списак претходних услова на основу којег је урађено Техничко решење према Новом пројектном задатку. Део тог техничког решења је враћен у ПЗИ кроз неопходне измене и допуне, а Техничко решење за реконструкцију и адаптацију Велике сале (које је било део Техничког решења према новом пројектном задатку) је управо завршено као сепаратно Техничко решење и послато Заводу на давање мишљења и сагласности. Добијање сагласности Завода је извесно готова ствар јер је Завод укључен у све ове кораке. Кад будемо добили писану сагласност Завода, тада ћемо је и приложити.

Одговор стручног надзора В4: Сходно одговору Пројектанта, кад се добије званична сагласност Завода за заштиту споменика културе, потребно ју је приложити у финалној верзији пројекта.

42. Из пројекта није јасно да ли је испоштован захтев из Новог пројектног задатка, којим се налаже да се на улазу у пртљажни потходник прикрију постојеће инсталације испод пројектоване висине плафона. У Верзији 3 пројекта делује да је на овом месту остала иста висина спуштеног плафона која је била и у претходним верзијама пројекта.

Одговор пројектанта: Траса топловода није била предмет пројекта ЦИП-а и њу је провукла надлежна Топлана испод спуштеног плафона који је дат у ПЗИ-ју. Увидом у стање ствари на лицу места, установљено је да нема места за спуштени плафон, без обзира што је то тражено Новим пројектним задатком јер би се тиме угрозила минимална чиста висина (275cm) која је неопходна за пролаз возила кроз потходник.



Одговор стручног надзора В4: Потребно је још једном сагледати стање на градилишту и предвидети скривање инсталација формирањем каскаде у плафону или евентуално постављањем маски, где је то могуће, а у складу са минималним потребним димензијама за пролазак потребних возила.

43. Верзијом 1 пројекта је била предвиђена израда нових слојева пода у садашњим просторијама А1.18 и А1.18а, које су се спајале у једну просторију. Новим пројектним задатком преградни зид између ове две просторије се не руши, међутим, поставља се питање да ли је и даље потребно израдити нове слојеве пода, уколико су постојећи у лошем стању? Верзијом 3 ово није обухваћено.

Одговор пројектанта: Увидом у стање ствари на терену, утврђено је да је под у добром стању и да није потребна његова реконструкција. Због тога, ови радови нису обухваћени Верзијом 3.

Одговор стручног надзора В4: Пројектом је потребно предвидети бар хобловање и лакирање паркета у просторијама А1.18 и А1.18а. У предмеру, ставка 12.10, није примећено да су промењене количине у односу на Верзију 1, где је био другачији распоред просторија, а самим тим и површине (не односи се само на просторије А1.18 и А1.18а).

44. У предмеру, за позицију 8.8.2, примећено је да су наведене количине из шема за једнокрилна врата под ознаком 2р у квадрату, међутим, није примећено да је уписана и обрачуната и цена за ове радове. Врата под ознаком 2р су примећена на основама крила Б и Д.

Такође, обратити пажњу на ставку 8.8.3, једнокрилна врата под ознаком 3р у квадрату, где делује да је наведена количина радова у предмеру много већа него што је то наведено у самој шеми и примећено на основи првог спрата, крила Б. Потребно је усагласити прилоге.

Одговор пројектанта: Примедба се прихвата. Поступљено је по примедби (биће видљиво у ПЗИ 1/1.1 Верзија 4).

Одговор стручног надзора В4: Делимично је поступљено по примедби. Није примећено да је измена спроведена за позицију 8.8.3 у предмеру.

45. Проверити позицију једнокрилних врата под ознаком 9 у квадрату, делује да се количине дуплирају под различитим ставкама предмера - 8.10.2 и 8.12.3.

Одговор пројектанта: Примедба се прихвата. Поступљено је по примедби (биће видљиво у ПЗИ 1/1.1 Верзија 4).

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

46. У техничком опису, за радове у оквиру чекаонице на првом спрату крила Б (стр. 31/836 PDF) наводи се пробијање отвора за вентилационе канале, међутим, није примећено да су ови радови приказани у основама рушења, цртеж Ц15а.

Одговор пројектанта: Примедба се прихвата. Поступљено је по примедби (биће видљиво у ПЗИ 1/1.1 Верзија 4).

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

47. Коментари везани за ТСИ настали на основу измене Пројекта у верзији 3 (на основу измене Пројектног задатка) и коментара НоБо у оцењеним матрицама за станице Суботица, Бачка Топола и Врбас Нова:

- I. Усагласити Пројекат са изменама у Пројекту 9/6.1 - Пројекат спољног уређења са озелењавањем у железничкој станици Нови Сад.

Одговор пројектанта: Ситуација је преузета из пројекта партерног уређења (ПЗИ 9/6.1 Статус А), како би ове две књиге биле усклађене.

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

- II. Тоалети за ЛПП - Допунити графичку документацију (цртеж 113) доказима који су недостајали за остале станице, НоБо је тражио доказе:

- Пречник држача поред WC шоље
- Толеранција (одступања) колена испод умиваоника (Коментар НоБо: Простор испод умиваоника мора омогућавати неометан пролаз са слободним простором за колена који у центру умиваоника мора бити између 650 mm и 700 mm висине и 200 mm дубине. Уз то, мора се обезбедити и размак од прстију у висини од најмање 300 mm (слика 44, стандарда ISO 21542)).
- Дубина умиваоника (Коментар НоБо: Удаљеност до славине мора бити највише 300 mm, у складу са сликом 44, стандарда ISO 21542).
- Полица минималних димензија од 200 mm x 400 mm треба да буде постављена у близини умиваоника на висини од 850 mm, или у комбинацији са умиваоником.

Одговор пројектанта: Шеме за тоалете за ЛПП су допуњене фронталним и бочним изгледом зида на којем је умиваоник, са потребним котама које доказују испуњеност тражених услова које је поставио НоБо.

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

- III. Билетарнице - Допунити графичку документацију (Пос 10ПЕ, 1ПБ, 1ПБ') доказом који је недостајао за остале станице, НоБо је тражио доказе: кота која показује усаглашеност са ISO 21542:2011, пар. 19.4. (најнижи део шалтера на висини већој од 700 mm).

Одговор пројектанта: Шалтери станичне благајне за лица у инвалидским колицима су усаглашени са EN 21542:2011, одељак 19.4 – видљиво у шемама, основама и пресецима.

Одговор стручног надзора В4: Нема даљих коментара.

Поред наведеног, обавеза Пројектанта је да пројекат усагласи са свим потенцијалним корекцијама из других свезака, према коментарима стручног надзора за ту област.

Према пројектном задатку за вршење стручног надзор, потребно је извршити контролу обрачуна количина из предмера радова. На основу добијене документације, у PDF формату, то је могуће урадити до одређеног степена, за детаљан прорачун је потребна документација у отвореном формату.

Закључак

Узимајући у обзир претходно наведено, ПЗИ је исправан, у складу са законском регулативом, садржи све елементе потребне за наставак грађевинских радова. Пре почетка радова, уколико се изврше неке измене, потребно је поднети стручном надзору одговарајуће допуњену Техничку документацију на преглед и одобрење.

Статус Извештаја стручног Надзора о прегледу пројектне документације

А	ПЗИ пројекат се прихвата	Х
Б	ПЗИ пројекат се прихвата са коментарима	
Ц	ПЗИ пројекат се одбија	

Извештај стручног надзора је саставни део финалне верзије Пројекта за извођење. Током извођења радова, потребно је обрати пажњу на све претходно наведене напомене, означене жутом бојом, које нису отклоњене у последњој верзији пројекта, а стручни Надзор је указивао кроз своје Извештаје.

Такође, пре извођења радова, потребно је проверити да ли је свеска 1/1.1 усаглашена са свим изменама из свезака на које се директно надовезује. Посебну пажњу обратити на свеске архитектуре и спољног уређења 1/1.2 (веза са потходником), 9/5.1.2 (везна надстрешница) и 9/6.1 (тактилне стазе на прилазу објекта), као и друге пројекте 2/9.1.1.1, 2/9.1.1.2, 3/3.1.1, 4/2.3.1, 6/1.1.1, 8/3.1, ГПЗОП/1.1, где су примећене неусаглашености или који нису били одобрени у тренутку прегледа свеске 1/1.1.

Одговорно лице ревизије надзорне службе



Дарја Чоко Михајловић, маст. инж. арх.

Београд, 12.10.2023.